



Oponentní posudek

pro hodnocení návrhu žádosti o akreditaci studijního programu na UTB
ve Zlíně

Část 1. Identifikační údaje posudku a oponenta

Identifikační číslo posudku:

2023_FHS_Pedagogika_DSP_2

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Název posuzovaného studijního programu:

Pedagogika

Typ studijního programu dle vzoru (např. Bc., nMgr., DSP)

Doktorský, prezenční a kombinovaná forma, český jazyk studia

Jméno, příjmení a tituly oponenta dle vzoru (např. doc. Ing. Jan Novák, Ph.D.):

Adresa oponenta a kontaktní údaje (email a mobil. tel.):

Organizace, u níž/nichž je oponent v pracovně právním vztahu na základě pracovní smlouvy či
Dohody o provedení práce (DPP) /dohody o pracovní činnosti (DPČ):



Část 2. Čestné prohlášení o nepodjatosti a mlčenlivosti oponenta

Vyplňuje oponent žádosti o akreditaci studijního programu

Tímto prohlašuji, že jako zpracovatel oponentního posudku na návrh žádosti o akreditaci studijního programu (dále jen SP), který je podkladem pro hodnocení Rady pro vnitřní hodnocení UTB ve Zlíně, nemám žádný vztah k posuzovanému SP, k jeho budoucí realizaci a na jeho přípravě jsem se nepodílel/a.

Prohlašuji rovněž, že nejsem podjatý/á, nemám osobní zájem na kladném/záporném hodnocení žádosti o akreditaci SP, jeho přijetí nebo naopak nepřijetí NAÚ a nemám jakýkoliv osobní, pracovní nebo jiný vztah k hodnocenému SP či jeho garantovi.

Prohlašuji, že se při posuzování návrhu žádosti o akreditaci SP budu řídit objektivními hledisky.

Jsem si vědom/a, že hodnocený návrh žádosti o akreditaci SP a předložené doklady jsou důvěrné, obsahují osobní a citlivé údaje a nejsem oprávněn/a je jakýmkoliv způsobem předávat třetím osobám a pořizovat a šířit jakékoliv kopie. Jsem si vědom/a, že jsem vázán/a mlčenlivostí o údajích, které jsou obsahem materiálů poskytnutých Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně.

Datum:

Podpis oponenta: _____



Část 3. Pokyny pro oponenty

Oponent provede posouzení žádosti o akreditaci SP skrze **hodnocení** žádosti o akreditaci SP dle kritérií A. až D, kde kritérium:

- A. znamená soulad SP se Strategickým záměrem UTB,
- B. soulad profilu absolventa s obsahem studia,
- C. personální zabezpečení SP,
- D. finanční, infrastrukturní a další zabezpečení SP.

V případě jednotlivých kritérií oponent posuzuje, jak jsou jednotlivé standardy, vážící se k dílčím kritériím žádosti o akreditaci, splněny. K tomuto posouzení slouží dvoustupňová klasifikační stupnice, jež určuje míru shody s naplněním standardu, kde:

ANO znamená splňuje standard,

NE znamená nesplňuje standard

Oponent své stanovisko vyjádří vepsání svého hodnocení (ANO/NE) do příslušného pole.

Oponentní posudek obsahuje rovněž nezbytné **slovní hodnocení** žádosti o akreditaci SP, v rámci něhož oponent slovně odůvodnění své hodnocení. V závěru posudku se pak oponent vyjádří k celkovému zpracování žádosti o akreditaci SP a k tomu, zdali doporučuje Radě pro vnitřní hodnocení UTB postoupit návrh žádosti o akreditaci SP Národnímu akreditačnímu úřadu.

Část 4. Hodnocení studijního programu

Hodnotící kritérium A: Soulad studijního programu se Strategickým záměrem UTB¹

Dílčí kritérium	Standard	Naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
A ₁	SP je z hlediska typu, formy a případného profilu v souladu s posláním a strategickým záměrem vzdělávací a vědecké, výzkumné, vývojové a inovační, umělecké nebo další tvůrčí činnosti vysoké školy (dále jen „strategický záměr vysoké školy“) a ostatními strategickými dokumenty vysoké školy.	x	
	Slovní hodnocení oponenta: SP je v souladu s posláním i strategickými dokumenty UTB.		
A ₂	Jedná se o SP, který obsahově nekoliduje se SP akreditovanými na jiných součástech UTB.	x	
	Slovní hodnocení oponenta: Posuzován je návrh směrem k prodloužení doby platnosti akreditace doktorského studijního programu pedagogika.		
A ₃	SP má ve studijním plánu zabudovány koncepty výuky cizích jazyků na UTB.	x	
	Slovní hodnocení oponenta: Koncepty výuky cizích jazyků je naplněna zdůrazněním jazyka anglického v konkrétních předmětech a i v dílčích aktivitách, které studenti musí v průběhu studia realizovat (od povinné zahraniční stáže, participace na zahraničních konferencích až po zpracování disertační práce). Jiné, příp. další, cizí jazyky v programu absentují.		
A ₄	SP má ve studijním plánu zabudovány výuku podnikatelství.	x	
	Slovní hodnocení oponenta: Podnikatelství je pevnou součástí SP, zrcadlí se jednak v profilu absolventa a je rozvíjeno např. skrze realizaci či participaci studentů na vědecko-výzkumných a vývojových projektech.		
A ₅	SP má ve studijním plánu zabudován rozvoj ICT dovedností studentů.	x	
	Slovní hodnocení oponenta: V předloženém SP jsou ICT dovednosti studentů rozvíjeny různými strategiemi v rámci předmětů a dalších požadavků kladených na studenta a vyplývajících ze studijního plánu.		

¹ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám **B-I, B-II a E** (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017) a také ze strategických dokumentů UTB (Dostupné z: <https://www.utb.cz/univerzita/uredni-deska/ruzne/strategicky-zamer/>)

Hodnotící kritérium B: Soulad profilu absolventa s obsahem studia²

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
B ₁	Odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti, které si absolventi SP osvojují, jsou v souladu s daným typem a případným profilem SP.	X	
	Slovní hodnocení oponenta: Standard je plně naplněn. Předložený program je zpracován systematicky a logicky, a to jak po stránce obsahové, tak formální. Studijní plán doktorského studijního programu je sestaven tak, aby umožňoval studentům získání znalostí a dovedností potřebných pro vědeckou činnost.		
B ₂	SP je koncipován tak, aby student v průběhu studia při plnění studijních povinností prokázal schopnost používat získané odborné znalosti, odborné dovednosti a obecné způsobilosti alespoň v jednom cizím jazyce.	X	
	Slovní hodnocení oponenta: Odborné znalosti, dovednosti a způsobilosti získají studenti v jazyce anglickém, jiné, příp. další, cizí jazyky zahrnuté nejsou (a to ani v rovině zdrojů pro jednotlivé předměty). Již při přijímacím řízení a i ve studijním plánu se očekává profilace směrem k jazyku anglickému, tedy koncepce je korektně nastavena. Není ale zřejmé, z jakého důvodu se uchazeč/student nemůže profilovat v jiném světovém jazyce.		
B ₃	SP má vymezeno rámcové uplatnění absolventů SP a typické pracovní pozice, které může absolvent zastávat.	X	
	Slovní hodnocení oponenta: Předložená struktura i výstupní dovednosti absolventů umožňují jejich uplatnění na pozici vědeckého či odborného pracovníka v řadě různých kontextů. Rámcové uplatnění absolventů je představeno a dosahování tohoto záměru je doloženo skrze dosavadní absolventy DSP.		
B ₄	Standardní doba studia odpovídá průměrné studijní zátěži, obsahu a cílům studia a profilu absolventa SP.	X	
	Slovní hodnocení oponenta: Standardní doba studia odpovídá nárokům kladeným na studenta.		
B ₅	Obsah studia ve SP odpovídá cílům studia a umožňuje dosažení stanoveného profilu absolventa SP.	X	
	Slovní hodnocení oponenta: Program je jasně zaměřen a strukturován a vede k dosažení profilu absolventa. Silnou stránkou programu je zařazení pravidelných seminářů podporujících studenty v kvalitní vědecké práci. Pravidla pro utváření studijních programů zahrnují vhodně zařazené milníky. Navrhovaná koncepce studijního programu umožňuje studentovi profilovat se z hlediska studijních předmětů, byť jen omezeně. Je očekávána studentova volba jediného povinně volitelného předmětu z poměrně pestré nabídky předmětů.		

² Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditaci ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám B-I, B-II, B-III, B-IV a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	<p>Mezinárodní dimenze doktorského studia je v předložených materiálech zřetelná a promítá se i do obsahu většiny předmětů. Program jen v slabší míře explicitně zahrnuje zapojení zahraničních odborníků, nicméně uvedené je avizováno při konkretizaci standardů 3.7.</p> <p>V dalších studijních povinnostech je od studentů adekvátně očekáváno vedení dvou bakalářských prací. Je otázkou, zda uvedené nezpřesnit ve smyslu „vedení dvou obhájených prací“.</p> <p>Publikační nároky na studenty i nároky na aktivní participaci na odborných konferencích jsou co do počtu spíše méně náročné.</p> <p>Zapojení studenta do vysokoškolské výuky je potřebným prvkem programu, uvedené však mohlo být reflektováno školitelem studenta.</p>		
B6	<p>SP má nastavenou a zdůvodněnou strukturu studijních předmětů, jejich rozsah a charakteristiku.</p> <p>Slovní hodnocení oponenta:</p> <p>Předložený program je vytvořen tradičním způsobem, struktura je zřejmá, avšak individuální rozvoj studenta mohl být více zdůrazněn i při realizaci povinně volitelných předmětů.</p> <p>Jen některé charakteristiky studijních předmětů obsahují prvek „předpoklady“ a zejména u povinně volitelných předmětů by bylo dobré uvedené stanovit.</p>	X	
B7	<p>Obsah vyučovaných studijních předmětů, metody výuky, zajištění praktické výuky, způsob hodnocení, obsah státních zkoušek, témata a zaměření kvalifikačních prací jsou v souladu s plánovanými výsledky učení a profilem absolventa v daném SP a vytvářejí logický celek.</p> <p>Slovní hodnocení oponenta:</p> <p>Studijní program naplňuje požadovaná kritéria na metody výuky a adekvátní hodnocení výsledků studia. V rámci metod výuky by v rámci doktorského studijního programu měla být eliminována přednáška, zejména pokud výuka předmětu má vést k rozvoji dovedností studentů (viz např. Generické dovednosti v pedagogické vědě).</p> <p>Obsah povinně volitelných předmětů Pedagogika preprimárního vzdělávání (reflektován v základní i v doporučené literatuře) a Školní pedagogika (reprezentován základní literaturou) je zaměřen převážně na český kontext poznání a částečně vykazuje prvky literatury obvyklou na magisterské úrovni studia.</p> <p>Některá navrhovaná témata disertačních prací jsou tématy typickými spíše pro DSP Andragogika.</p>	X	

Hodnotící kritérium C: Personální zabezpečení studijního programu³

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
C ₁	Je zajištěna garance SP akademickým pracovníkem splňujícím podmínky stanovené v § 44 odst. 6 zákona o vysokých školách, s dostatečnou odbornou kvalifikací v daném SP nebo ve SP blízkého nebo příbuzného obsahového zaměření. Garant je akademickým pracovníkem příslušné vysoké školy.	X	
	Slovní hodnocení oponenta: Navrhovaný garant SP plně splňuje nároky kladené na tuto pozici na úrovni DSP. Má četné zahraniční zkušenosti. Habilitoval se v oboru blízkém pedagogice, ve kterém také dominantně kvalitně publikuje. Podílí se na řešení důležitých grantových projektů a vědecko-organizační činnosti na UTB.		
C ₂	SP je zabezpečen akademickými pracovníky, popřípadě i dalšími odborníky s příslušnou kvalifikací pro zajištění jednotlivých studijních předmětů.	X	
	Slovní hodnocení oponenta: Tvůrčí činnost zapojených akademických pracovníků splňuje nároky na zajišťování DSP. Pozitivem je interdisciplinární personální zajištění. Kontinuita personálního zajištění je možná. Není však zřejmé, zda a v jakém časovém horizontu lze počítat s habilitacemi odborných asistentek podílejících se na výuce i jako školitelé. Akreditační nároky zahrnují zabezpečení studijního programu i z hlediska doby platnosti akreditace a perspektivy rozvoje. Lze konstatovat, že větší část vzdělávací činnosti je pokryta akademickými pracovníky, jež mohou své funkce vykonávat po celou dobu platnosti požadované akreditace. Posuzovaný spis však uvedený v březnu 2023 neumožňuje posoudit v plném rozsahu, neboť u prof. Jiráskova a doc. Fasnerové je uveden milník pracovně-právního vztahu jako 31.8.2023 a u doc. Lorenzové je uvedena pouze DPP.		
C ₃	Celková struktura akademických pracovníků zabezpečujících SP odpovídá, z hlediska kvalifikace, věku, délky týdenní pracovní doby a zkušeností s působením v zahraničí nebo v praxi, struktuře studijního plánu, cílům a případnému profilu SP.	X	
	Slovní hodnocení oponenta: Struktura akademických pracovníků je vyvážená a odpovídá potřebám doktorského studijního programu. Působení v zahraničí je u akademických pracovníků uvedeno bez dalšího (bez délky a charakteru stáží apod.).		
C ₄	V případě akademicky zaměřeného SP akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost, jež odpovídá tomuto nebo příbuznému SP. V případě profesně zaměřeného bakalářského nebo magisterského SP je přiměřeně zajištěno zastoupení odborníků z praxe, kteří se podílejí na výuce.	X	
	Slovní hodnocení oponenta: Akademičtí pracovníci vykonávají tvůrčí činnost na odpovídající úrovni, byť někteří/ojedinele spíše v národním kontextu. Garanti předmětů se v různé míře podílejí na výuce.		
C ₅	Počet akademických pracovníků zabezpečujících SP, o jehož akreditaci je žádáno, odpovídá typu SP, oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci	X	

³ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám C-I, C-II a E (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



	které nebo v rámci kterých má být SP uskutečňován, formě studia, metodám výuky, předpokládanému počtu studentů a případnému profilu SP.		
	<p>Slovní hodnocení oponenta:</p> <p>S ohledem na předchozí léta realizace programu a na aktuální kontext DSP pedagogika na jiných pracovištích není dostatečně zdůvodněno, proč je plánován předpokládaný počet uchazečů zapsaných ke studiu na 7.</p> <p>Na seznamu předpokládaných školitelů ve spise i v Sebehodnotící zprávě jsou uvedeni i ti, kteří nijak neparticipují na realizaci studijního programu, spis tyto kolegy dále nijak nepředstavuje (např. prof. Králová aj.).</p> <p>Naplnění standardu stanovující jako školitele pouze docenty a profesory není možné plně a externě posoudit, neboť spis neobsahuje informace o schválení dalších (konkrétně dvou) odborníků s titulem Ph.D. příslušnou vědeckou radou.</p> <p>Standard vyžaduje možnost posoudit, zda „členy oborové rady doktorského studijního programu mohou být pouze ti, kteří v posledních 5 letech vykonávali tvůrčí činnost, která odpovídá oblasti nebo oblastem vzdělávání, v rámci které nebo v rámci kterých má být uskutečňován doktorský studijní program“. Uvedené z předloženého spisu není možné posoudit u navrhovaných externích členů, ale ani u navrhované interní členky, doc. PhDr. Lenky Haburajové Ilavské, Ph.D. Důvodem je skutečnost, že posuzovaný spis, v části Personální zabezpečení, neobsahuje žádné informace o některých členech navrhované oborové rady (tímto oponent zdůrazňuje, že nehodnotí erudici kolegů, jen se vyjadřuje ke skutečnosti, že spis jejich erudici nedokládá).</p>		

Hodnotící kritérium D: Finanční, infrastrukturní a další zabezpečení studijního programu⁴⁴

Bod	Standard	Míra naplnění standardu	
		ANO (splňuje standard)	NE (nesplňuje standard)
D ₁	Vysoká škola má zajištěnu infrastrukturu pro výuku ve SP, zejména odpovídající materiální a technické zabezpečení, dostatečné a provozuschopné výukové a studijní prostory, vybavení učeben a laboratoří pomůckami a laboratorním a výukovým zařízením, které odpovídá danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského studijního programu i profilu SP, a počtu studentů.	x	
	Slovní hodnocení oponenta: Infrastruktura je na vynikající úrovni. Materiální a technické zabezpečení na UTB odpovídá nárokům na kvalitní zajištění DSP. Vysoká škola splňuje požadavky na institucionální zajištění.		
D ₂	Studenti mají dostatečný přístup k odborné literatuře a dalším informačním zdrojům odpovídajícím danému typu SP a v případě bakalářského nebo magisterského SP i profilu SP.	x	
	Slovní hodnocení oponenta: Knihovní služby, knihovní fondy, dostupné databáze, elektronické informační zdroje odpovídají nárokům na doktorský studijní program. Jsou zajištěny podmínky pro realizaci DSP v kombinované formě.		
D ₃	Předpokládané finanční náklady na uskutečňování SP, zejména náklady na přístrojové vybavení a jeho provoz, náklady na materiální a technické vybavení a jeho modernizaci, osobní náklady, jsou přiměřené danému typu SP.	x	
	Slovní hodnocení oponenta: Žádost deklaruje standardní opatření z hlediska finančního a materiálně-technického vybavení, které odpovídají nárokům DSP ve vzdělávací oblasti Neučitelská pedagogika.		

⁴⁴ Toto hodnotící kritérium vychází z NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 274/2016 Sb., ze dne 24. srpna 2016 o standardech pro akreditace ve vysokém školství a metodiku přípravy SP podle NAÚ vážící se k přílohám **C-III, C-IV a C-V** (Metodické materiály Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství pro přípravu a hodnocení žádosti o akreditaci studijního programu – 7/2017).



Část 5. Závěrečné hodnocení studijního programu

Poznámky a připomínky k návrhu žádosti o akreditaci SP nad rámec hodnocených kritérií:

Před postoupením spisu NAU doporučuje oponent zvážit jak předchozí doporučení (příčemž řada je poměrně rychle korigovatelná), ale také následující podněty.

DSP Pedagogika je na UTB pevně etablován, o čemž svědčí mimo jiné absolventi, jejich následné uplatnění v profesi, dosavadní tvůrčí činnost klíčových akademických pracovníků, projektová činnost v rámci oblasti vzdělávání Neučitelská pedagogika, aktivity v odborné komunitě atd.

Posuzován však byl návrh na prodloužení doby platnosti stávající akreditace DSP Pedagogika. Při porovnání veřejně dostupných informací (<https://fhs.utb.cz/mdocs-posts/predmety-dsp-pedagogika/>) s předloženým spisem jsou zřejmé odlišnosti v personální rovině (změna na pozici garanta i akademických pracovníků garantující stěžejní předměty, ve složení oborové rady), což je legitimní. Zároveň však jsou zřetelné i odlišnosti v koncepci programu. Konkrétně lze odlišnosti najít v nabídce i ve strategii povinných předmětů (dva původní oproti šesti nově povinným předmětům), v nabídce i ve strategii povinně volitelných předmětů (dva povinně volitelné oproti nově jednomu volitelnému předmětu). Dopadem je menší možnost profilace v rámci komplementárních odborných doktorských předmětů rozšiřující oborné znalosti i dovednosti (např. posuzovaný SP zahrnuje pokročilejší zpracování dat až v rámci povinně volitelných předmětů, ale samostatná možnost není nabídnuta pro pokročilejší analýzu dat v kvalitativním výzkumu) atd. Pro externího hodnotitele pracujícího s jedním spisem zůstává tedy nezodpovězenou otázkou, zda se nejedná o žádost směrem k rozšíření akreditovaného programu o nové studijní plány, což by bylo ale nutno lépe ve spise zachytit (viz Metodický materiál NAÚ č. 7/2017), příp. o novou akreditaci.

S ohledem na navrhovaná témata disertačních prací, odbornost garanta programu, klíčových aktérů, a i zaměření některých předmětů interdisciplinárně či i transdisciplinárně doporučuje oponent zvážit název nově koncipovaného doktorského studijního programu zejména při příští akreditaci a nazvat tento šířeji. V současné době existují na různých pracovištích DSP Pedagogika, DSP Andragogika aj. Předložený posuzovaný program ale směřuje synergicky mezi uvedené a toto by bylo dobré promítnout i do budoucího názvu programu např. směrem k pedagogickým vědám, k vědám o výchově nebo ke vzdělávání atd.

Závěrečné doporučení oponenta:

Na základě provedeného odborného posouzení žádosti o akreditaci SP doporučuji hodnocenou žádost o akreditaci SP postoupit Národnímu akreditačnímu úřadu.

V..... dne

Podpis oponenta

